

## Modified Informant Questionnaire on cognitive decline in the Elderly (IQCODE)

Jorm, A. F. and Jacomb, P. A. (1989).

*"The Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): Socio-Demographic Correlates, Reliability, Validity and Some Norms."*

Jorm, A.F. (1994).

*A short form of the Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): development and cross-validation.*

Meetinstrument	Modified Informant Questionnaire on cognitive decline in the Elderly
Afkorting	IQCODE
Auteur	Jorm A.F.
Onderwerp	Beoordeling van cognitieve stoornissen
Doelstelling	Beoordeling van de ernst van de dementie
Populatie	Demente patiënten
Afname	Naasten van demente patiënten Verzorgend personeel (als ondervragers van de informant)
Aantal items	26 in de lange versie, 16 in de korte versie
Deelname van de patiënt	Neen
Instrument te vinden bij	Harwood, D. M., Hope, T., and Jacoby, R. 1997. "Cognitive Impairment in Medical Inpatients. I: Screening for Dementia-Is History Better Than Mental State?" <i>Age Ageing</i> 26(1):31-35.  <a href="http://www.anu.edu.au/iqcode">http://www.anu.edu.au/iqcode</a>

### Doelstellingen

De IQCODE is een instrument voor de beoordeling van dementie dat in het bijzonder gebruikt worden bij mensen die niet in staat zijn om andere cognitieve tests te ondergaan of bij laaggeschoolde patiënten (Jorm, 2004).

### Doelgroepen

De test richt zich op demente populaties maar wordt met naasten van deze personen aangevuld.

### Beschrijving

De IQCODE werd ontwikkeld als een manier om de cognitieve achteruitgang op premorbid vlak te meten door een informant, een naaste van de beoordeelde persoon in te schakelen. De oorspronkelijke test bestond uit 39 vragen die twee

aspecten van het geheugen dekten (opnemen van nieuwe informatie en de recuperatie van kennis) alsook twee aspecten van intelligentie (verbale en prestatie). Vervolgens werd het aantal vragen tot 26 teruggebracht.

Er bestaan verschillende versies van de IQCODE: sommige bestaan uit een onderhoud met de informant terwijl andere bestaan uit een vragenlijst die de informant zelf invult.

De auteur van de lange versie (Jorm1994) ontwikkelde eveneens een korte versie van de test met 16 items.

Aan elk item worden punten toegekend op een schaal van 5. Het cijfer 1 duidt op een goede verbetering, 3 geen verandering en 5 op een ernstige achteruitgang van de cognitieve toestand.

De informant moet zich de toestand van de persoon kunnen herinneren zoals die tien jaar eerder was om de test te kunnen invullen en op een schaal van 1 tot 5 kunnen aangeven in hoeverre de patiënt verbeterd, dan wel achteruit is gegaan. Aan het einde van de vragenlijst worden alle punten opgeteld en dan door 26 gedeeld (lange versie) of door 16 voor de korte versie. De bekomen score ligt op een schaal tussen 1 en 5. Het vastgestelde afkappunt die de beste diagnostische validiteit biedt is 3,27/3,30 in de lange versie en 3,31/3,38 in de korte versie.

### Betrouwbaarheid

De verschillende subschalen vertonen een goede onderlinge correlatie, wat het eendimensionele aspect van de test aangeeft. De interne consistentie (*Internal Consistency*) van de test werd in verschillende studies berekend. In de eerste studie (Jorm and Jacomb, 1989) lag de alpha coëfficiënt op 0,95, een zeer goed resultaat. Volgende studies toonden Chronbach alpha's van 0,93 tot 0,97 aan, wat de goede interne consistentie van de test bevestigt.

De stabiliteit van de test (*Stability*) wordt aangetoond door hem opnieuw af te nemen (*test-retest*).

De resultaten van de verschillende studies melden een correlatie van 0,96 als de test drie dagen later opnieuw wordt afgenomen en 0,75 als het een jaar later gebeurt. De eerste 'test-retest' studie meldde een gemiddelde correlatiecoëfficiënt van 0,75 na een jaar (Jorm and Jacomb, 1989) in een demente populatie.

### Validiteit

De diagnostische validiteit van de test (*Concurrent Validity*), die meermaals werd bestudeerd, wordt aangetoond door een goede sensitiviteit (van 69 % tot 96 %) en een goede specificiteit (van 65 % tot 96 %) van de test.

De validiteit van de testinhoud (*Content Validity*) werd beoordeeld door de items van de IQCODE met die van andere welbekende cognitieve tests te vergelijken. Volgens Stratford (Stratford et al.2003) zijn de correlatiecoëfficiënten van de IQCODE met andere tests zeer goed: coëfficiënten van - 0,57 met de MMSE( mini-mental state examination); -0,60 met de CAMCOG (Cambridge cognitive examination) en -0,59 met de AMT (abbreviated mental test score).

In zijn 'overzicht' vermeldde Jorm de volgende resultaten: de correlatiecoëfficiënt van de IQCODE met de MMSE is  $r = -0,37$  tot  $r = -0,78$  en  $r = -0,54$  tot  $r = -0,62$  met de AMT. Hij vermeldt eveneens correlaties met andere tests die een beroep doen op een informant. Er werden de volgende coëfficiënten bekomen:

- ✓ 0,78 met de Cognitive Decline Scale of the Psychogeriatric Assessment Scale (PAS),
- ✓ 0,57 tot 0,82 met de Blessed Dementia Rating Scale
- ✓ 0,74 met de Delirium Observation Screening Scale (DOSS).

### Gebruiksvriendelijkheid

Er is in de literatuur weinig informatie beschikbaar over de gebruiksvriendelijkheid van de test, hoewel hij naar verschillende talen werd vertaald.

### Opmerkingen

De scholingsgraad heeft weinig invloed op het testresultaat. De correlatiecoëfficiënt tussen het scholingsniveau en de test is niet hoog ( $r = -0,13$ ) (Jorm and Jacomb, 1989).

De tests (lange en korte versies) werden naar verschillende talen vertaald: met name naar het Frans, het Nederlands, Duits, Italiaans en nog heel wat andere talen.

De verschillende versies en de verschillende vertalingen van het meetinstrument kunnen op het volgende adres worden gedownload: <http://www.anu.edu.au/iqcod>

### Bibliografische referenties

Harwood, D. M., Hope, T., and Jacoby, R. 1997. "Cognitive Impairment in Medical Inpatients. I: Screening for Dementia--Is History Better Than Mental State?" *Age Ageing* 26(1):31-35.

Jorm, A. F. 1994. "A Short Form of the Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): Development and Cross-Validation." *Psychol.Med.* 24(1):145-53.

Jorm, A. F. 2004. "The Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): a Review." *Int.Psychogeriatr.* 16(3):275-93.

Jorm, A. F. and Jacomb, P. A. 1989. "The Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): Socio-Demographic Correlates, Reliability, Validity and Some Norms." *Psychol.Med.* 19(4):1015-22.

Stratford, J. A., LoGiudice, D., Flicker, L., Cook, R., Waltrowicz, W., and Ames, D. 2003. "A Memory Clinic at a Geriatric Hospital: a Report on 577 Patients Assessed With the CAMDEX Over 9 Years." *Aust.N.Z.J.Psychiatry* 37(3):319-26.

Verwijzing voor het meetinstrument

Harwood, D. M., Hope, T., and Jacoby, R. 1997. "Cognitive Impairment in Medical Inpatients. I: Screening for Dementia--Is History Better Than Mental State?" *Age Ageing* 26(1):31-35.

<http://www.anu.edu.au/iqcode>

## MODIFIED INFORMANT QUESTIONNAIRE ON COGNITIVE DECLINE IN THE ELDERLY (IQCODE)

JORM A.F. (1989)

English

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Jorm, A. F. and Jacomb, P. A. (1989)	general population.	613 informants. The questionnaire was administered to informants of 309 dementing subjects	Research support Validation study	IC S	CrV
Stratford, J. A., & al. (2003)	Australian memory clinic	577 patients (28 patients "normal")	Non-experimental		CtV
Jorm, A.F, (1994)	Australia	684 persons aged 70 and aver	Research support Validation study		CrV

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Result reliability	Result validity	Commentary
<p><b>(IC) Internal Consistency</b> have high internal reliability in the general population sample (<math>\alpha = 0.95</math>)</p> <p><b>(S) Test retest</b> reasonably high test-retest reliability over one year in the dementing sample (<math>r = 0.75</math>).</p>	<p><b>(CrV) Criterion Validity</b> The correlation with education was quite small (<math>r = -0.13</math>)</p>	
	<p><b>(CtV) Content Validity</b> With: Cambridge cognitive examination <math>r = -0.60</math> mini-mental state examination <math>r = -0.57</math> abbreviated mental test score <math>r = -0.59</math></p>	
	<p><b>(CrV) Concurrent Validity</b> Cutoff 3.38: Sensitivity: 79% Specificity : 82%</p>	

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

## MODIFIED INFORMANT QUESTIONNAIRE ON COGNITIVE DECLINE IN THE ELDERLY (IQCODE)

JORM A.F. (1989)

English

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Jorm, A. F. (2004)	unspecified	unspecified	Review	IC S	CrV CtV

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Result reliability	Result validity	Commentary
<p>(IC) Internal Consistency Chronbach's alpha : 0.93 -0.97</p> <p>(S) Retest 0.75 over one years 0.96 over three day</p>	<p><b>(CrV) Concurrent Validity</b> Sensitivity 73%, specificity 75% for a cutoff score of 3.7 (Thomas et al., 1994) Sensitivity 97%, specificity 33% for a cutoff score of 3.42 (Rockwood et al., 1998)</p> <p><b>(CtV) Content Validity</b> With MMSE: <math>r = -0.37</math> to <math>-0.78</math> With AMT : <math>r = -0.54</math> to <math>-0.62</math> Abbreviated WAIS: <math>r = -0.22</math> Raven's Progressive Matrices: <math>r = -0.26</math> WAIS-R: <math>r = -0.27</math> to <math>-0.45</math> Cognitive decline Scale of the Psychogeriatric assessment scale (PAS): <math>r = 0.78</math> (Jorm et al, 1995) Blessed dementia rating scale: <math>r = 0.57-0.82</math> Nurse's observation of Memory Disorders <math>r = 0.71</math> (de Jonghe et al, 1997) Functional assessment Staging Tool : <math>r = 0.62</math> (Rockwood et al., 1998) Nurse's rating scale for delirium <math>r = 0.33</math> to <math>0.74</math> (Schuurmans et al., 2003) ADL <math>r = 0.5</math> -<math>0.7</math></p>	

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

## **Modified Informant Questionnaire on cognitive decline in the Elderly (IQCODE)**

Jorm, A. F. and Jacomb, P. A. (1989). "The Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): Socio-Demographic Correlates, Reliability, Validity and Some Norms."

Jorm, A.F, (1994). A short form of the Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): development and cross-validation

### Direction for scoring

To score the IQCODE, add up the score for each question and divide by the number of questions.

For the Long IQCODE, you divide by 26. For the Short IQCODE, divide by 16.

The result is a score that ranges from 1 to 5.

A score of 3 means that the subject is rated on average as 'no change'. A score of 4 means an average of 'a bit worse'. A score of 5 an average of 'much worse'.

## Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE) : Long form

Now we want you to remember what your friend or relative was like 10 years ago and to compare it with what he/she is like now. 10 years ago was in 19\_\_\_. Below are situations where this person has to use his/her memory or intelligence and we want you to indicate whether this has improved, stayed the same, or got worse in that situation over the past 10 years. Note the importance of comparing his/her present performance *with 10 years ago*. So if 10 years ago this person always forgot where he/she had left things, and he/she still does, then this would be considered 'Hasn't changed much'. Please indicate the changes you have observed by *circling the appropriate answer*.

*Compared with 10 years ago* how is this person at:

	1	2	3	4	5
1. Recognizing the faces of family and friends	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
2. Remembering the names of family and friends	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
3. Remembering things about family and friends e.g. occupations, birthdays, addresses	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
4. Remembering things that have happened recently	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
5. Recalling conversations a few days later	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
6. Forgetting what he/she wanted to say in the middle of a conversation	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
7. Remembering his/her address and telephone number	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
8. Remembering what day and month it is	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
9. Remembering where things are usually kept	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse

10. Remembering where to find things which have been put in a different place from usual	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
11. Adjusting to any change in his/her day-to-day routine	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
12. Knowing how to work familiar machines around the house	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
13. Learning to use a new gadget or machine around the house	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
14. Learning new things in general	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
15. Remembering things that happened to him/her when he/she was young	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
16. Remembering things he/she learned when he/she was young	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
17. Understanding the meaning of unusual words	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
18. Understanding magazine or newspaper articles	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
19. Following a story in a book or on TV	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
20. Composing a letter to friends or for business purposes	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
21. Knowing about important historical events of the past	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
22. Making decisions on everyday matters	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse

23. Handling money for shopping	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
24. Handling financial matters, e.g. the pension, dealing with the bank	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
25. Handling other everyday arithmetic problems, e.g. knowing how much food to buy, knowing how long between visits from family or friends	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
26. Using his/her intelligence to understand what's going on and to reason things through	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse

## Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE) : Short form

Now we want you to remember what your friend or relative was like 10 years ago and to compare it with what he/she is like now. 10 years ago was in 19\_\_\_. Below are situations where this person has to use his/her memory or intelligence and we want you to indicate whether this has improved, stayed the same or got worse in that situation over the past 10 years. Note the importance of comparing his/her present performance with 10 years ago. So if 10 years ago this person always forgot where he/she had left things, and he/she still does, then this would be considered "Hasn't changed much". Please indicate the changes you have observed by circling the appropriate answer.

Compared with 10 years ago how is this person at:

	1	2	3	4	5
1. Remembering things about family and friends e.g. occupations, birthdays, addresses	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
2. Remembering things that have happened recently	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
3. Recalling conversations a few days later	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
4. Remembering his/her address and telephone number	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
5. Remembering what day and month it is	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
6. Remembering where things are usually kept	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
7. Remembering where to find things which have been put in a different place from usual	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
8. Knowing how to work familiar machines around the house	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse

9. Learning to use a new gadget or machine around the house	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
10. Learning new things in general	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
11. Following a story in a book or on TV	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
12. Making decisions on everyday matters	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
13. Handling money for shopping	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
14. Handling financial matters e.g. the pension, dealing with the bank	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
15. Handling other everyday arithmetic problems e.g. knowing how much food to buy, knowing how long between visits from family or friends	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse
16. Using his/her intelligence to understand what's going on and to reason things through	Much improved	A bit improved	Not much change	A bit worse	Much worse

## **Vertaling: Informant Questionnaire on cognitive decline in the Elderly (IQCODE)**

Jorm, A. F. and Jacomb, P. A. (1989). "The Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): Socio-Demographic Correlates, Reliability, Validity and Some Norms."

Jorm, A.F, (1994). A short form of the Informant Questionnaire on Cognitive Decline in the Elderly (IQCODE): development and cross-validation

Informant Vragenlijst over Cognitieve Achteruitgang bij Ouderen  
A.F. Jorm & P.A. Jacomb (1989)  
Nederlandse versie (IQCODE-N)  
vertaling en bewerking J.F.M. de Jonghe & B. Schmand

naam onderzochte:.....

geboortedatum:

man/vrouw

ingevuld door: .....

relatie tot onderzochte:

datum van invullen:

Dit is een lijst met bezigheden waarbij onthouden en nadenken belangrijk zijn. Wilt u bij elke bezigheid aangeven of mevrouw/meneer in de afgelopen 10 jaar (iets) verbeterd is, niet is veranderd, of (iets) verslechterd is? U kunt een kringetje zetten om het antwoord dat volgens u de juiste keuze is.

De vergelijking met 10 jaar geleden is belangrijk. Dus, als mevrouw/meneer vroeger ook altijd al vergat waar hij/zij spullen had neergelegd en dit nu nog steeds vergeet, dan is hij/zij op dat punt niet veranderd. Zet in dit geval een kringetje om >niet veranderd=.

Hoe is mevrouw/meneer, vergeleken met 10 jaar geleden, bij:

	1	2	3	4	5
1. Herkennen van gezichten van familieleden en vrienden	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
2. Herinneren van namen van familieleden en vrienden	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
3. Feiten herinneren over familieleden en vrienden, zoals beroepen, verjaardagen of adressen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
4. Herinneren wat er pas geleden is gebeurd.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
5. Gesprekken herinneren van een paar dagen geleden.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
6. Midden in een gesprek vergeten wat hij/zij wilde zeggen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
7. Onthouden van zijn/haar adres en telefoonnummer.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
8. Onthouden welke dag en maand het is.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
9. Onthouden waar iets normaal gesproken ligt.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
10. Iets weten te vinden dat niet op z'n gewone plek ligt.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
11. Zich aanpassen aan veranderingen in de dagelijkse routine.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
12. Omgaan met bekende huishoudelijke apparaten.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
13. Leren omgaan met nieuwe huishoudelijke apparaten.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
14. Nieuwe dingen leren in het algemeen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
15. Iets herinneren van wat er gebeurde toen hij/zij nog jong was.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter

Hoe is mevrouw/meneer, vergeleken met 10 jaar geleden, bij:

	1	2	3	4	5
16 Herinneren wat hij/zij vroeger geleerd heeft.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
17 De betekenis begrijpen van niet vaak voorkomende woorden.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
18 Tijdschrift- of krante-artikelen begrijpen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
19. Het verhaal kunnen volgen In een boek of op televisie.	Veel	Iets beter	Niet beter	Iets veranderd	Veel slechter slechter
20. Een persoonlijke brief of zakelijke Brief opstellen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
21. Belangrijke historische feiten Weten	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
22. Beslissingen nemen over Alledaagse dingen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
23. Omgaan met geld voor De boodschappen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
24. Geldzaken regelen, zoals Het pension, bankzaken.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
25. Andere alledaagse rekenproblemen Oplossen, zoals hoeveel eten Er gekocht moet worden, weten Wanneer familieleden of vrienden Voor het laatst op bezoek zijn Geweest.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
26. Het gezonde verstand gebruiken Om te begrijpen wat er gebeurt En de zaken op een rijtje te zetten.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter

Verkorte  
Informant Vragenlijst over Cognitieve Achteruitgang bij Ouderen  
A.F. Jorm & P.A. Jacomb (1989)  
Nederlandse versie (IQCODE-N)  
vertaling en bewerking J.F.M. de Jonghe & B. Schmand

naam onderzochte:.....

geboortedatum:

man/vrouw

ingevuld door: .....

relatie tot onderzochte:

datum van invullen:

Dit is een lijst met bezigheden waarbij onthouden en nadenken belangrijk zijn. Wilt u bij elke bezigheid aangeven of mevrouw/meneer in de afgelopen 10 jaar (iets) verbeterd is, niet is veranderd, of (iets) verslechterd is? U kunt een kringetje zetten om het antwoord dat volgens u de juiste keuze is.

De vergelijking met 10 jaar geleden is belangrijk. Dus, als mevrouw/meneer vroeger ook altijd al vergat waar hij/zij spullen had neergelegd en dit nu nog steeds vergeet, dan is hij/zij op dat punt niet veranderd. Zet in dit geval een kringetje om >niet veranderd=.

1. Feiten herinneren over familieleden en vrienden, zoals beroepen, verjaardagen of adressen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
2. Herinneren wat er pas geleden is gebeurd.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
3. Gesprekken herinneren van een paar dagen geleden.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
4. Onthouden van zijn/haar adres en telefoonnummer.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
5. Onthouden welke dag en maand het is.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
6. Onthouden waar iets normaal gesproken ligt.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
7. Iets weten te vinden dat niet op z'n gewone plek ligt.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
8. Omgaan met bekende huishoudelijke apparaten.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
9. Leren omgaan met nieuwe huishoudelijke apparaten.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
10. Nieuwe dingen leren in het algemeen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
11. Het verhaal kunnen volgen in een boek of op televisie.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
12. Beslissingen nemen over alledaagse dingen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
13. Omgaan met geld voor de boodschappen.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
14. Geldzaken regelen, zoals het pension, bankzaken.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
15. Andere alledaagse rekenproblemen oplossen, zoals hoeveel eten er gekocht moet worden, weten wanneer familieleden of vrienden voor het laatst op bezoek zijn geweest.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter
16. Het gezonde verstand gebruiken om te begrijpen wat er gebeurt en de zaken op een rijtje te zetten.	Veel beter	Iets beter	Niet veranderd	Iets slechter	Veel slechter

### Wat is BEST?

BEST staat voor BELgian Screening Tools en is een studie uitgevoerd door de Universiteit Gent, afdeling Verplegingswetenschap in opdracht van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu, en in samenwerking met de Université Catholique de Louvain.

### Doel van BeST

Bedoeling van het project is het oprichten van een databank met wetenschappelijk gevalideerde meetinstrumenten. Met het oog op het objectiveren van de diagnostiek en van de resultaten van verpleegkundige interventies, zijn valide en betrouwbare meetinstrumenten een basisvoorwaarde om effectieve verpleegkundige zorg te kunnen bieden. Onze aandacht gaat uit naar meetinstrumenten voor de verpleegkundige interventies die bij de Minimale Verpleegkundige Gegevens gescoord worden.

### Wat kan u vinden in dit rapport?

In dit rapport wordt de inhoud van het project alsook de gehanteerde methodologie beschreven. Vervolgens worden de verschillende meetinstrumenten per thema besproken. Bovendien wordt het instrument ter beschikking gesteld indien we hiertoe toestemming verkregen. Meetinstrumenten met een hoge betrouwbaarheid en validiteit werden tevens naar het Nederlands en het Frans vertaald.

#### Projectleiders UGent:

Prof. dr. T. Defloor  
Prof. dr. M. Grypdonck

#### Projectmedewerkers UGent:

M. Daem  
Dr. K. Vanderwee

#### Projectleider UCL:

Dr. M. Gobert

#### Projectmedewerkers UCL:

C. Piron

#### Projectleider FOD:

B. Folens

#### Projectmedewerkers FOD:

M. Lardennois

Gelieve bij elk gebruik van dit rapport als volgt te refereren:

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Opzetten van een databank met gevalideerde meetinstrumenten: BEST-project. Brussel, Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu.